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KLAGE PÅ VEDTAK om avslag på søknad av fagskoleutdanninger i astrologi ved Astrologiskolen Herkules AS, 30/60/90 fagskolepoeng stedbasert.

Vi viser til telefonsamtale, sakens dokumenter, inkludert vårt tilsvar til sakkyndige og følgebrevet til ny søknad datert 15.09.14.

I Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning fremgår det i paragraf 1.7 og 5.1 at NOKUT behandler søknad om godkjenning av utdanningstilbud etter lov om fagskoleutdanning. De skal fastsette *mandat og kriterier for sakkyndig vurdering*. Implisitt i dette mandat ligger nødvendigvis den forståelse at sakkyndig *ikke kan sette fagskoleloven til side*. Dessverre er det akkurat dette sakkyndig Svartdal gjør, hvilket vi klart og tydelig kommuniserte til NOKUT allerede i vårt tilsvar til de sakkyndige og som bekymring når det gjaldt valg av Svartdal. Vi påpekte at det ikke noe sted i fagskoleloven eller NOKUT sitt regelverk finnes bestemmelser eller krav om at en fagskole skal ha et vitenskapelig fundament. Svartdal sin *hovedbegrunnelse* for ikke å godkjenne utdanningene er nettopp at «*Astrologi har et grunnlag som vitenskapelig sett er uholdbart. Læringsutbyttene kan derfor ikke oppnås*»

NOKUT *unnlater* å ta dette opp med Svartdal, som i sin endelige vurdering fortsetter i samme spor. I våre øyne er det skjerpende at han går langt utover sitt mandat med *vitende og vilje*. Han skriver;

*«Når tilbyder har søkt om godkjenning av utdanningen i fagskolekonteksten, ligger det kanskje en forventning om at søknaden skal vurderes ut fra mer praktiske kriterier enn om den hadde vært fremmet som høgskole-/ universitetsfag, der vitenskapelige kriterier ville vært avgjørende. Man finner jo mange fagskoleutdanninger som ikke har et vitenskapelig grunnlag.»*

Komiteens mandat er; «å vurdere utdanningstilbudet *grundig og avgjøre om det tilfredsstiller NOKUT’s standarder og kriterier*. *NOKUT skal passe på at de sakkyndige forholder seg til oppdraget*.» Svartdal argumenterer i det vide og det brede for å legitimere sin personlige agenda. Han er av den oppfatning at astrologi ikke har et vitenskapelig fundament og mener derfor at det er *unødvendig for han å vurdere utdanningstilbudet grundig*. Han skriver;

«*Det er vel dokumentert at læringsutbyttebeskrivelsene, slik de er beskrevet i utdanningene Astrologiskolen Herkules søker godkjenning for, ikke kan oppnås. Siden hensikten med å vurdere de fleste andre sidene ved søknadene angår om de leder frem til det overordnede læringsutbyttet eller ikke, gir det derfor ikke mening å gå ytterligere i detalj i vurderingen av søknadens enkeltdeler*.»

Vi anfører derfor at Svartdal beviselig begår *grove saksbehandlingsfeil* og at han *ikke har oppfylt sitt mandat*. Tidlig i prosessen og gjentatte ganger har vi i meget klare ordelag gjort NOKUT oppmerksom på disse problemstillingene. Det presserende spørsmål blir hvorfor NOKUT *allikevel støtter seg til Svartdal i sitt vedtak*, jfr. forvaltningslovens paragraf 41. NOKUT har godkjent en rekke fagskoler hvor vitenskapelig fundament mangler. Det er derfor innlysende at dette ikke kan brukes som begrunnelse for avslag i vårt tilfelle. Slik forskjellsbehandling er utilbørlig og stiller spørsmålstegn også ved NOKUT sin integritet. *Vi hevder at* *NOKUT her har brutt likebehandlingsprinsippet i forvaltningsloven*.

NOKUT er utmerket klar over disse forhold og skriver derfor i sin tvetydige begrunnelse at «*den* problemstilling Svartdal reiser ikke er avgjørende for vedtaket siden anbefalingenefra beggesakkyndigeer at utdanningene ikke godkjennes.» Vi stiller da det retoriske spørsmål; *Hvis problemstillingen ikke er avgjørende, hvordan kan da NOKUT støtte seg til Svartdal*? Dette er m.a.o. *ingen begrunnelse* men et spekulativt forsøk på å skjule seg bak en sakkyndig anbefaling som skal underkjennes. Forvaltningslovens paragraf 24 og 25 kommer derfor til anvendelse med full tyngde.

Når det gjelder sakkyndig Houlberg så er hans *to viktigste argumenter* for ikke å godkjenne utdannelsen følgende:

1) Han påstår studiet har for mye teori og underbygger dette med at; “tilbyder selv angiver 80 % av utdannelsen som teoretisk» *Dette er beviselig feil*. Det eneste stedet vi refererer til 80 % teori er i sensur av diplomoppgaven etter Grunnstudiet. Denne utgjør for øvrig kun en av tre elementer i eksamensordningen. Det fremgår klart *i avsnittet om pedagogikk* og i studieplanen for øvrig at vi bruker mye tid på praktisk tolkning.

2) Hans sentrale ankepunkt er *pedagogikken* og han skriver; «det er ikke oppgitt timetall for hjemmestudium» og det savnes timetall på de studerendes arbejde udenfor den lærerstyrede del av undervisningen. Omfanget på uddannelsen er ikke beskrevet godt nok.» Dette er imidlertid grundig og detaljert beskrevet *i avsnittet om pedagogikk* og derfor *beviselig feil.* Det uomtvistelige faktum er derfor at sakkyndig *ikke har lest avsnittet om pedagogikk*. Når nettopp pedagogikk er hans helt *sentrale ankepunkt*, så fremstår dette som *graverende saksbehandlingsfeil.*

Begge hans hovedargumenter er m.a.o. tuftet på store, åpenbare misforståelser, *svært mangelfull gjennomlesning av studieplanen og flere beviselige feil*, slik vi påpekte allerede i vårt tilsvar. *Bemerk at* *dette innrømmes og beklages av Houlberg selv*.



