

Til NOKUT

Deres ref. 14/525-2, 14/527, 14/529

Fra Astrologiskolen Herkules AS

Hospitsveien 1C, 0789 Oslo

Oslo, 20. januar 2016

KLAGE PÅ VEDTAK OM AVVISNING AV SØKNAD OM GODKJENNING AV FAGSKOLEUTDANNING VED  
ASTROLOGISKOLEN HERKULES; GRUNNSTUDIET OG PROFESJONSSTUDIET DEL I OG II.

1. NOKUT sitt forrige vedtak ble enstemmig opphevet av Klagenemden 5.11.14, primært fordi NOKUT bevisst valgte å støtte seg til sakkyndig Frode Svartdal, som med vitende og vilje hevet seg over Fagskoleloven i sitt korstog mot astrologi og fordi Claus Houlberg beviselig ikke hadde lest store og sentrale deler av studieplanen. Enda mer alvorlig er det vi har avdekket i ettertid; Houlberg vurderte overhodet ikke Grunnstudiet, slik korrespondansen under slår fast med all mulig tydelighet. Han grunngir dette med misforståelser i kommunikasjon med NOKUT. Kopi av e-post korrespondansen med Houlberg ble videresendt til NOKUT.

Fra: Claus Houlberg [mailto:claus@asak.dk]

Sendt: 15. april 2015 13:13

Til: Gisle Henden

Emne: Re: Astrologiskolen Herkules

**Ja**

---

Claus Houlberg

Astrologisk Akademi

www.asak.dk

Den 15/04/2015 kl. 11.47 skrev Gisle Henden <gisle.henden@online.no>:

Så det betyr Claus, at du IKKE vurderte GRUNNSTUDIET men KUN PROFESJONSSTUDIET. Er det korrekt?

Hilsen Gisle

Vi utførte et ressurskrevende revideringsarbeid for å komme de forrige sakkyndige i møte. Dette ble formalisert i ny søknad levert september 2014, ennå ikke realitetsbehandlet av NOKUT. I den har vi innarbeidet enkelte av de punkter nye sakkyndige nå legger til grunn for ikke å anbefale godkjenning av utdanningen vi søkte om i februar 2014. Det urimelige i dette er slående.

For å komme denne problemstilling i forkjøpet, tok vi det opp med NOKUT. Vi argumenterte innstendig med at så lenge feilen lå hos NOKUT, så var det rett og rimelig at nye sakkyndige fikk mulighet til å hensynta våre revideringer. Dette ble kategorisk avvist av NOKUT ved C. Drangslund, som forlangte at vi gjorde et valg mellom ny og gammel søknad. Vi kunne ikke velge den nye/reviderte, av den åpenbare grunn at den var tilpasset uberettigede krav fra gamle sakkyndige, jfr. vedtakets ugyldighet. Bemerk at vår forespørsel ikke gjaldt begge søknadene, men kun revideringer av studieplanen. Forvaltningslovens § 17 og 37 krever at NOKUT skal påse at saken er så godt opplyst som mulig, før vedtak treffes. Vi hevder at dette ikke er tilfelle her.

Dernest er vi av den oppfatning at slik kategorisk saksbehandling ikke tar tilstrekkelig hensyn til enkelhet i saksbehandlingen. Dette understrekes av at NOKUT i denne sak bruker nærmere 2 år på sakkyndig vurdering, som de iht. egne retningslinjer skal bruke 2 mnd. på. Dette er etter vårt syn et alvorlig brudd på Fvl. § 11a første ledd. Foreløpig svar ble heller ikke gitt jfr. § 11a, andre og tredje ledd. Det skal her nevnes at vi gjentatte ganger har purret og bedt NOKUT om møte/telefonsamtale, for å få veiledning, belyse saken og skape fremdrift, alle ganger blankt avvist, uten begrunnelse, jfr. § 11 og 11d.

NOKUT skriver i sitt avslag; «Etter en lengre prosess valgte skolen en ny vurdering...» og insinuerer med det at vi brukte lang tid på valget mellom gammel og ny søknad. Faktum er at dette valg ble presentert av C. Drangslund den 21.1.15; vårt svar ble avgitt allerede dagen etter kl. 1452. Vi har kopi av mail som dokumenterer alle disse sider av saken.

2. Som delvis selvforskyldt konsekvens av forhold beskrevet i pkt. 1 fikk NOKUT derfor det resultat at gamle og nye sakkyndige har vidt forskjellig syn på hva som må endres for at studiet skal anbefales. Dette fremgår klart av tabellen under. Med ett unntak er det grunnleggende uenighet på absolutt alle områder. I sum har nye og gamle sakkyndige konkludert med at alle og ingen av kravene er innfridd. Selv om godvilje legges til kan ikke dette oppfattes som annet enn vilkårlig og villedende.

NOKUT sin veiledningsplikt følger av Fvl. § 11 og § 1.5. (1) og 1.7 (2) i Forskrift om kvalitet i høyere utdanning. Den sakkyndige vurdering utgjør en helt sentral pilar i så måte. Det er NOKUT sitt soleklare ansvar å kvalitetssikre at totaliteten i den sakkyndige vurdering veileder og ikke villeder søker. Vi hevder at dette lovpålagte krav ikke på noen måte er tilfredsstillende oppfylt her.

Kunnskapsdepartementet skriver i F-08-10 om oppnevning av sakkyndige at; «NOKUT må ta hensyn til søkers behov for forutberegnelighet ved fastsettelse av regler vedrørende saksbehandlingen.» Vi opplever at dette ikke er tilstrekkelig ivaretatt når vi får så radikalt motstridende vurderinger. Det skal her påpekes at 2 av 4 sakkyndige mangler fagastrologisk kunnskap. Gitt sakens historikk er det på sin plass å spørre om mandatet har vært presist nok og om valg av sakkyndige og oppfølging av disse har vært slik den burde være. Vårt klare inntrykk er at det ikke er tilfelle.

Spørsmål	Gamle sakkyndige	Nye sakkyndige	Nokut
3.2.1 Opptak	-	NEI	JA Ref. 2.1.1
3.2.2 Samarbeid med yrkesfeltet	-	NEI	JA Ref. 2.1.2
3.2.5 Fagskolepoeng og arbeidsmengde	-	NEI	JA Ref. 2.1.4
3.3.1 Læringsutbytte	NEI	JA	JA
3.4.1 Utdanningens navn	JA	NEI	
3.4.2 Utdanningens innhold og emner	NEI	JA	
3.4.3 Studieplanen	JA	NEI	
3.5.1 Veiledning og oppfølging	NEI	NEI	
3.5.2 Undervisningsformer	NEI	JA	
3.6.1 Fagmiljø/sammensetning	JA	NEI	
3.6.3 Personalets størrelse og stabilitet	JA	NEI	
3.6.4 Faglig ansvarlig	JA	NEI	
3.7.1 Eksamen	JA	NEI	
3.7.2 Sensorene	JA	NEI	
3.8 Infrastruktur	JA	NEI	

Som det fremgår i tabellen over så konkluderer NOKUT under punkt 2.1.2 om samarbeid med yrkesfeltet at; «Ja, kravet er oppfylt på en tilfredsstillende måte.» I begrunnelsen for sitt siste vedtak har de plutselig endret syn. Her skriver de; «Tilbyder kan heller ikke dokumentere samarbeid med yrkesfeltet.» Dette er åpenbart ikke kongruent og følgelig en alvorlig saksbehandlingsfeil. Vi ville naturligvis lagt fram ytterligere dokumentasjon på slikt samarbeid om vi hadde fått vite at det var påkrevet, jfr. Fvl. § 11, 41 og § 1.5. (1) og 1.7 (2) i Forskrift om kvalitet i høyere utdanning.

3. Stikk i strid med gamle sakkyndige stiller nye sakkyndige spørsmålstegn ved fagmiljø og kompetanse. Dette til tross for at så å si alle erfarne og profesjonelle astrologer i Norge og en rekke særlig kompetente utenlandske astrologer har undervist ved skolen gjennom 14 år.

Av den grunn etterlyste de tilleggs-informasjon gjennom konkrete spørsmål. Dokumentet «*Astrologiskolen Herkules Tilleggsinformasjon Fagmiljø*» med våre utfyllende svar ble oversendt innen fristen. Det fremkommer imidlertid klart og tydelig at sakkyndige ikke har innarbeidet denne informasjon i sin argumentasjon, til tross for at de har hatt mer enn 4 måneder på seg. F.eks. påstås det på s. 16 at; «søker ikke har fylt ut NOKUT sin tabell for undervisningspersonell.» Videre etterlyses krav til sensorer og forholdstall mellom studenter og forelesere. Dette er imidlertid klart formidlet i dokumentets pkt. 4 og 6. Stillingsprosentene for de ulike lærere, gitt av de sakkyndige på s. 7 og s. 18, er også feil.

I og med at dette går til kjernen av NOKUT sin begrunnelse for avslag så er det overveiende sannsynlig at det har virket bestemmende på vedtakets innhold, jfr. Fvl. § 41. Dokumentet nevnt her adresserer det de sakkyndige oppfatter som den største svakheten ved søknaden. Vi betrakter derfor dette som en betydelig saksbehandlingsfeil. Her skal det også påpekes at de sakkyndige mangler støtte i lovverket for flere av sine krav. Vi bestrider derfor at disse kan brukes av NOKUT som begrunnelse for sitt avslag jfr. Fvl. § 24 og 25.

4. NOKUT skriver i sin begrunnelse for avslaget: *Det ble vurdert at den største svakheten ved søknadene er skolens størrelse hva gjelder ansatte og fagmiljø. Det ser ut til at det meste av faglig og administrativt ansvar i realiteten hviler på en person, og dette er ikke en holdbar situasjon. Fagmiljøets sammensetning blir vurdert som svært fragmentert med mange små stillingsbrøker.*

Vi har tatt oss bryet med å ringe rundt for å undersøke og dokumentere hva som rent faktisk var bemanningssituasjonen og stillingsbrøkene ved søknadstidspunktet hos en rekke små fagskoler NOKUT har godkjent. Som ventet finner vi at mange har svært like opplegg som oss, jfr. vårt tilsvarende punkt K og tabellen under. Vi henviser her til både første, andre og tredje ledd i Fvl. § 25. Antall studenter ved den enkelte skole varierer mye fra år til år, noen har flere, noen har færre studenter enn oss. Se også vedlegg til denne klage punkt 1.

Skole	Ansatte	Stillingsbrøker	Sum
Art Complexion	5	100/80/60/50/40	330
Sommer som vinter studiesenter	5	100/50/50/50/50	300
Image People	4	100/50/50/50	250
Astrologiskolen Herkules	4	100/60/40/30	230
Tunsberg Medisinske skole (700 studenter)	3	100/100/100	300
Ålesund Kunstfagskole	3	100/60/50	210
Byggskolen	3	100/70/20	190
Institutt for Helhetsmedisin	3	100/50/30	180
Designinstituttet	2	100/100	200
Det Tverrfaglige Kunstinstitutt	2	100/100	200
Fagskolen for Bokbransjen	2	85/20	105
H. Aschehoug & Co	1	100	100
Kunst og Design College	1	100	100

Det beviselige og uomtvistelige faktum er at NOKUT har godkjent en lang rekke fagskoler så å si identiske med vår skole hva gjelder ansatte, fagmiljø, administrasjon og stillingsbrøker. Det er derfor innlysende at dette ikke kan brukes som begrunnelse for avslag i vårt tilfelle. Slik diskriminerende forskjellsbehandling er utilbørlig og stiller spørsmålstegn ved NOKUT sin integritet. Vi hevder at NOKUT her igjen har brutt likebehandlingsprinsippet og god forvaltningskikk. Vår bestemte mening er derfor at dette ikke er en kvalifiserende begrunnelse for vedtaket, jfr. Fvl. § 24 og 25.

5. Vår søknad levert til fristen 15.9.14 er foreløpig ikke realitetsbehandlet. NOKUT skriver; «Søknadene som ble mottatt 15.9.14 inneholder de samme svakhetene, og NOKUT har derfor besluttet å avvise disse søknadene.» Søknadene har m.a.o. ikke vært igjennom en sakkyndig vurdering. NOKUT mangler sakkyndig kompetanse. De kan derfor ikke vite om søknadene inneholder de samme svakhetene sakkyndige peker på i søknadene fra 15.2.14 og som NOKUT støtter seg til i sitt avslag. Jfr. også punkt 3 og 4. i denne klage.

Justisdepartementets lovavdeling skriver at «deres klare utgangspunkt er at førsteinstansen, når den har kompetanse til å behandle en ny søknad, også har plikt til å gjøre dette. Vedtak om avvisning av en søknad fra realitetsbehandling krever hjemmel.» Lovavdelingen skriver videre at «ny søknad anses nesten alltid som en ny sak, og alltid der det er endringer i faktum eller i planen.» I vårt tilsvaret til gamle sakkyndige omtalte vi de endringer som ble gjort i den reviderte studieplanen, formalisert som ny søknad 15.9.14. NOKUT skriver selv i sin begrunnelse for avvisningen på s. 17: «NOKUTs vurdering er at tilsvaret har gjort omfattende endringer i utdanningen.» Vi bestrider derfor at NOKUT har gyldig grunn til å avvise søknadene fra 15.9.14.

Som konsekvens av forhold beskrevet i denne klage får vi etter vårt syn både tilblivelsesmangler, innholds-mangler og ufullstendigheter i grunnlaget for det vedtak NOKUT har fattet, jfr. Fvl. § 11, 11a, 11d, 17, 24, 25, 37, 41 og Forskrift om kvalitetssikring- og utvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 1.5. (1) og 1.7 (2). Dernest finner vi at NOKUT unndrar seg den plikt de har til å behandle vår søknad fra 15.9.14.

6. NOKUT anbefaler oss i brev av 29.9.15 med store bokstaver å trekke søknaden i denne Kafka-lignende prosess hvor vi har utarbeidet godt over 100 dokumenter. Gitt de mange alvorlige feil NOKUT har gjort, ber vi imidlertid igjen NOKUT godkjenne søknaden i sin opprinnelige form med de endringer som følger av vårt tilsvarende til de sakkyndige. Dette understøttes av at 4 sakkyndige i sum har konkludert med at alle kravene utenom ett er innfridd. Også dette er nå rettet opp. Se vedlegg.

Det skal her poengteres at vår søknad ble utarbeidet senhøsten 2013. Da gjenstod kun sakkyndig vurdering. Nye sakkyndige fikk ikke se endringer og revideringer gjort i søknaden levert 15.9.14. Det er naturlig at en skole endres over de nærmere 2 år NOKUT har brukt på sakkyndig vurdering. Disse forhold krever et utvidet tilsvarende. NOKUT legger imidlertid begrensninger på tilsvarende lengde. Vi hadde derfor begrenset plass og mulighet til å svare de sakkyndige på en fyllestgjørende måte i vårt tilsvarende levert 28.10.15. Dette gikk i vår disfavør.

Sekundært ber vi derfor om at søknaden godkjennes med de endringer vi beskriver i det utvidede tilsvarende vedlagt denne klage. Der har vi etter beste evne kommet NOKUT og de sakkyndige i møte på alle deres innvendinger. NOKUT kan eventuelt forevise både klagen og det utvidede tilsvarende for de sakkyndige og innhente deres tilleggsuttalelse. Vi vil da vurdere ytterligere tilpasninger, hvis vi finner det fornuftig. Til slutt ber vi om at klagen i sin helhet kopieres inn i NOKUT sitt vedtak om godkjennelse.

7. Vi ber om svar på klagen i god tid innen fristen for ny søknad 1. mars. 2016, jfr. Fvl. § 11a tredje ledd. Vi er svært oppgitt over det faktum at vi til tross for purringer, gang på gang har fått svar kun dager og sågar timer før ny søknadsfrist.

NOKUT ga oss ikke overraskende helligdagene i julen og nyttårshelgen til å skrive klagen. Vi spurte derfor om utvidet frist. I mail av 18.12.15 fra Bjørn R. Stensby ble den utsatt til 22.1.16. Fristen er derfor overholdt.

Til Astrologiskolen Herkules v/ Gisle Henden

Jeg viser til e-post nedenfor, med spørsmål om utsatt klagefrist.

Klagefristen er utsatt med to uker, til 22. januar 2016.

Med hilsen

Bjørn R. Stensby  
Seksjonssjef  
Seksjon for akkreditering og rådgivning  
Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT)

Følg oss på Twitter: [@nokut\\_no](https://twitter.com/nokut_no)  
[www.nokut.no](http://www.nokut.no)





Gisle R. Henden

Gisle R. Henden

Styreleder



Marit Helleberg

Marit Helleberg

Nestleder